

## ДЕПУТАТСКИЕ СЛУШАНИЯ

### ДЕПУТАТЫ ХОТЯТ ДОЙТИ ДО САМОЙ СУТИ

2 марта по инициативе депутатов прошло совместное заседание постоянных комиссий Городской Думы Нижнего Новгорода по вопросу целесообразности акционирования МП "Нижегородский водоканал", МП "Нижегородэлектротранс", МП "Теплоэнерго" и других муниципальных предприятий, обеспечивающих жизнедеятельность города.

На заседании Городской Думы 16 февраля был утвержден Прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2005 год за исключением раздела "муниципальные унитарные предприятия". Обсуждение этого вопроса перенесено на следующее заседание Городской Думы, которое состоится 16 марта 2005 года. Представляем вниманию наших читателей мнения депутатов Городской Думы по проблеме акционирования муниципальных предприятий.

### ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗ ПЛАНА



#### Депутат О.Н. Шумакова:

- На встречах с деятелями культуры мне задают один вопрос: удастся ли сохранить наши «лучи в темном царстве» - это магазины «Подписные издания» и «Ноты и изопродукция». Они делают честь нашему городу. Их нужно беречь, как зеницу ока. На заседании городской думы будет письменное обращение к депутатам от Союза композиторов, музыкальной общественности. Прошу еще раз подумать, все взвесить и исключить из плана приватизации эти магазины. Поступите как умные и дальновидные руководители. Нельзя продавать то, что бесценно для общества.

## НА ПЕРВОЙ СТУПЕНИ

**Депутат В.П. Паченов:**

- Вопрос старый, как мир: что заставляет нас заняться приватизацией «Нижегородэлектротранса», «Водоканала», «Теплоэнерго», «Городских электросетей»? По новому закону «Об общих принципах организации местного самоуправления» можно не приватизировать эти объекты. Мы просили представить нам экономическое обоснование необходимости акционирования, но ничего не получили. Положения о порядке обращения муниципальной собственности, находящейся в хозяйственном ведении акционерных обществ, до сих пор нет. Дальше двигаться нельзя, пока не будет этого положения. По моему мнению, о первом этапе приватизации без этого положения речи быть не может.



## НУЖНО ПОНЯТЬ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПОДОПЛЕКУ



**Депутат О.Н. Сысоева:**

- Депутатам, общественности города – всем, кто заинтересован в этом процессе, необходимо понять экономическую подоплеку. Нам нужно иметь документы, в которых содержались бы ответы на вопросы: как будет передаваться имущество, какое имущество, что с ним будут делать дальше? Пока не будет экономического обоснования каждого шага, мы не сможем оценить экономическую целесообразность перехода на другой способ управления муниципальным имуществом. Важно не ошибиться, потому что речь идет о большом городе, где живет более миллиона людей. Как будут хозяйствовать акционерные общества? Они будут арендовать муниципальные имущества? Я хочу понять, на каких условиях? Кто будет управлять? Есть ли сегодня желающие? Не надо действовать наобум, это практика нехорошая. Пусть сторонники этого процесса убедят нас в его целесообразности. Давайте исходить из того, что городская дума точно также заинтересована в более эффективной работе городского хозяйства, как и городская администрация.

## ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ПРОДАЖИ

### **Депутат О.В. Балакина:**

- Сейчас речь идет о включении в план приватизации наших основных муниципальных предприятий. Приватизация этих предприятий фактически будет состоять из двух этапов. На первом этапе приватизация как таковая фактически не состоится: сначала будет осуществляться только преобразование муниципальных унитарных предприятий в акционерные общества открытого типа с сохранением ста процентов акций в собственности органов местного самоуправления. Вопрос о том, кто будет управлять этими акциями, остается открытым. Имея сто процентов акций, в любой момент их можно продать. Если предприятие поставлено в Прогнозный план приватизации, то, следовательно, это имущество будет приватизировано, а преобразование муниципального предприятия в акционерное общество проводится с одной-единственной целью – для того, чтобы в последующем его продать. Я думаю, что в дальнейшем разрешения на отчуждение любого количества акций у городской думы не спросят.



### **НИ ШАГУ ОТ КРАСНОЙ ЛИНИИ**



### **Депутат А.В.Разумовский:**

- У меня два практических вопроса. Первый – у вас есть пример, когда МУП работал плохо, его сделали акционерным обществом, и он заработал здорово? Второй вопрос - вот мы создали акционерное общество, а кто будет продавать его акции? Муниципалитет? Но кто конкретно? Исполнительная власть? Представительная?

Сегодня для нас важно, что контролирующий орган в лице прокуратуры подтвердил, что процесс приватизации – это право Городской Думы, и мы можем до 2009 года «Теплоэнерго», Горсвет, «Водоканал» и другие МУПы рассматривать в плановом порядке. Согласен, что объекты торговли, быта нужно приватизировать, хотя, согласен со своими коллегами, что и тут нужно подходить очень тщательно к предложенным объектам.

«Нижегородграждпроект» тоже требует особого внимания депутатов. А аптечная сеть, о которой так много говорилось? Я же предупреждал – не объединяйте 52 аптеки, это будет убыточно, - меня не слушали. Душкин – очень сильный менеджер, может быть, лучший в России, но его аптечная сеть почему – то стала убыточна. Нужно задуматься, стоит ли

приватизировать муниципальную аптечную сеть? Может быть, нам ее снова раздробить?

Понимаете, в этом сложном процессе преобразования муниципального имущества, нам нужно провести красные линии: это мы делаем сегодня, это – в перспективе, а тут - оглядимся. Давайте посмотрим на соседей – у нас Самара рядом, Пермь. Скопом сегодня ударить по предложенному списку очень опасно. Предупреждали же, что 122 закон, готовящий изменения в сфере здравоохранения, образования вызовет страшный социальный бунт. Это абсолютно точно. Сегодня больницы города разрушаются. Сегодня нет денег ни на питание, ни на лечение, ни на зарплату. Областная власть вообще ничего не делает. Город хоть как-то пытается заткнуть эти дыры. Проблемы в образовании страшные, в культуре, в спорте, и мы сегодня еще добавим приватизацию жизненно важных муниципальных предприятий! Если бы мы точно знали, что, передав МУПы в частные руки, завтра все будет здорово... Где такой пример? Назовите!

## ПАРОВОЗ ЕЩЕ НА ЗАПАСНОМ ПУТИ

**Депутат А.А. Осипенко:**

- Если мы видим слово «приватизация», то понимаем, что это отчуждение, изменение формы собственности. Почему нельзя преобразовать муниципальное предприятие в акционерное общество, не включая его в Прогнозный план приватизации со всеми вытекающими последствиями? При приватизации уже неважно будет закреплен за муниципалитетом стопроцентный пакет акций или нет – все, паровоз поехал. Он остановится только тогда, когда предприятие будет действительно приватизировано, то есть станет частным. Из сорока муниципальных предприятий, включенных в Прогнозный план приватизации, проблемными являются всего четыре- пять. Они требуют досконального рассмотрения. По остальным предприятиям у большинства депутатов нет никаких вопросов. Поэтому нужно обсуждать не в общем, а по отдельности каждому предприятию.



## КАКАЯ ГОРОДУ В ЭТОМ ВЫГОДА?



### **Депутат А.М.Леонтьев:**

- Во-первых, хотелось бы как-то четко определиться: оказывается, то, что нам предлагает администрация, – это не обязанность, а право. Мы можем приватизировать, а можем и не приватизировать муниципальные предприятия. Мы можем не форсировать события.

Во-вторых, мы не получаем ответы на наши вопросы. Мы сегодня пытаемся сделать акцент на том, что МУПы работают не эффективно. Так почему они так работают? Почему проблемы эти нельзя решить в рамках МУПа? Обоснуйте нам четко и ясно.

В-третьих, вы предлагаете МУПы преобразовать в акционерные общества, как на более прогрессивную форму управления. Знаете, это было раньше, в период романтизма. Прошли мы уже этот период. Есть же экономическая статистика, что акционерные общества – это не панацея. Мы знаем, что и открытые и закрытые АО доводят предприятия до банкротства. Вы что, серьезно рассчитываете, что АО привлекут частных инвесторов? В чем тут у частника будет заинтересованность? Кто будет вкладываться в АО, сто процентов акций которого принадлежит городу?

Предположим, сегодня мы запишем, что эти 100 процентов акций «Водоканала» никогда никуда не уйдут. Но возникает вопрос: зачем мы тогда вообще затеваем процесс приватизации, если мы не собираемся продавать эти акции? Привожу конкретный пример: сегодня говорят о создании интегрированной структуры, поэтому в срочном порядке акционируют «МИГ», так как это государственное предприятие. Объединить государственное предприятие и акционерное общество невозможно, поскольку они разных форм собственности. Если мы преобразовываем «Водоканал» в акционерное общество, то для чего мы это делаем? Ради чего мы это делаем? Что нам это даст? Какая городу в этом выгода? Без экономической обоснованности принимать такое решение нельзя, тем более что никакой федеральный закон нас к этому не обязывает.

Если МУПы плохо работают, то докажите нам это, покажите причины, дайте экономические обоснования, расчеты. Если вы предлагаете приватизацию, то какой от этого ожидаете эффект?

## ПРОКУРОР ВНЕС ЯСНОСТЬ

**Андрей Анатольевич Пономарев,**  
**прокурор Нижегородского района Нижнего Новгорода:**

- На сегодняшний день не существует прямой обязанности приватизации таких жизненно важных предприятий, как нижегородский «Водоканал», «Теплоэнерго», «Нижегородэлектротранс». Должен отметить еще одну особенность приватизации объектов коммунально – бытового назначения: когда мы говорим о том, что в принципе такой способ приватизации, как преобразование унитарного предприятия в акционерное общество возможен, и представительный орган местного самоуправления такое решение принять может. Но, что касается объектов (имущества) транспорта, энергетики, жилищной инфраструктуры, здравоохранения, образования (детские оздоровительные лагеря, дачи), культуры, социальной защиты (детские дома, дома ребенка, дома для престарелых), предназначенных для обслуживания жителей соответствующего поселения, то они не подлежат приватизации. В этом состоит особенность. **Подчеркиваю, - если перечисленное имущество входит в имущественный комплекс унитарного предприятия, то оно не подлежит приватизации. Хотел бы, что бы вы имели это в виду.**

**Материалы “Вестника Городской Думы” подготовлены управлением по связям с общественностью и СМИ Городской Думы.  
Руководитель -М.А.Полевая, заместитель руководителя -С.В.Трифонова.  
Тел./факс: 39-18-83.  
e-mail: [press-gorduma@admgor.nnov.ru](mailto:press-gorduma@admgor.nnov.ru)**