

В ГОРОДСКОЙ ДУМЕ

ТОРОПИТЬСЯ НЕ НАДО

В минувшую среду под председательством И.Н.Карнилина и при участии мэра В.Е.Булавинова состоялось очередное заседание городской Думы Нижнего Новгорода.

Блок социальных вопросов, который обсудили депутаты на заседании, был внушительным: на муниципальном уровне установлен порядок исполнения государственных полномочий в области общего образования и финансирования муниципальных образовательных учреждений в 2005 году; утвержден календарный план городских спортивно – массовых, физкультурно – оздоровительных и организационных мероприятий; заслушана информация о перевозке льготных категорий пассажиров на городском пассажирском транспорте и о введении льготного проездного билета; принята к сведению информация о ходе реализации мер по социальной поддержке семьи, женщин и детей в городе Нижнем Новгороде и перспективах развития в 2005 году.



Серьезной критике со стороны депутатов на заседании Думы подвергся прогнозный план приватизации муниципального имущества в городе Нижнем Новгороде на 2005 год. Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами предложил депутатам перечень из 59 объектов, мягко говоря, не равнозначных ни по стоимости, ни по значимости для обеспечения жизнедеятельности города. Аптеки, книжные магазины, подвалы и полуподвалы оказались в одном ряду со стратегическими предприятиями – «Водоканалом», «Теплоэнерго», «Нижегородэлектротрансом», городскими электросетями, Центральным рынком и т.д. Депутаты не согласились с таким подходом, отложив

рассмотрение вопроса о приватизации этих предприятий. Резюмировал позицию большинства депутатов председатель комиссии по бюджетной, финансовой и налоговой политике Владимир Паченов:

- Конечно, 131-ый федеральный закон заставляет муниципалитеты коренным образом пересмотреть муниципальное имущество. Поэтому город должен разработать какую – то концепцию: куда мы будем двигаться, что мы будем делать. У города должна быть программа на перспективу по приватизации, а не только перечень объектов на этот год.

Вот только простой пример, книжный магазин на улице Чаадаева предлагается акционировать с последующей продажей. А ведь это единственный книжный магазин на весь Московский район. Канцелярские товары в этом магазине на 20 процентов дешевле, что очень важно для беднейшего населения. Там специальная, техническая литература, а не макулатура. Нам же нужны такие муниципальные магазины. А общественные бани? Люди приходят на приемы и постоянно жалуются на высокую стоимость банных услуг – 60, 75 рублей. А если семья из четырех человек? Нельзя все отдавать в частные руки, сауны недоступны для большинства населения. Сегодня нам предлагают акционировать Ковалихинские бани, где будут «центры здоровья», а потом население придет к нам и заставит строить муниципальные бани. Не только об экономической целесообразности мы обязаны думать, но о социальной политике в первую очередь.

Мы так часто говорим об оптимизации налогообложения. Один пример: каждый год мы с вами принимаем решение об освобождении муниципального предприятия «Нижегородэлектротранс» от уплаты земельного налога. Если мы переведем их в статус акционерного общества – частного предприятия, то мы уже не будем иметь право освобождать их от налога. Это же все надо высчитать, иметь экономическую программу.

Почему мы должны в АО переводить «Водоканал»? Насколько это будет эффективно? Насколько быстро будут проходить команды от администрации до их исполнения? Сегодня руководителя МУПа назначает глава города, там придется собрание акционеров провести, чтобы уволить нерадивого директора, объявление в газете дать и т.д. А все это время город будет сидеть без воды. Акционирование может привести к усложнению жизни нижегородцев. Нужно хорошо продумать этот вопрос, провести депутатские слушания, пригласить экспертов, познакомиться с опытом других городов.

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПОД СОМНЕНИЕМ



Депутат О.В. Балакина:

- В прогнозный план приватизации предложено включить муниципальные предприятия, которые должны быть преобразованы в открытые акционерные общества. Предположим, что мы проголосовали за это предложение, преобразовали муниципальные предприятия в открытые акционерные общества, 100 процентов акций которых остались в собственности города. Возникает вопрос, каков будет порядок управления этими предприятиями и порядок принятия собственником управленческих решений? Меня, конечно, в большей степени волнуют «Водоканал», «Теплоэнерго», «Нижегородэлектротранс» и т.п. Я хочу напомнить, что согласно ст. 7 федерального закона «О приватизации» в прогнозном плане должны быть указаны характеристики федерального имущества, которое планируется приватизировать, и предполагаемые сроки приватизации. В представленных нам документах есть только наименование предприятия, его адрес и предполагаемая форма приватизации.

РЕЧЬ ИДЕТ О МОНОПОЛИСТАХ



Депутат О.Н. Сысоева:

- Прогнозный план приватизации муниципального имущества, в принципе, должен обсуждаться одновременно при принятии бюджета на 2005 год. В доход бюджета от приватизации планируются поступления в размере 20 млн. рублей. Эта сумма будет получена от реализации двух разделов прогнозного плана приватизации: продажи акций акционерных обществ и продажи нежилых помещений. Федеральный Закон №131 требует действий по преобразованию городского муниципального имущества в срок до 2009 года, с этим никто не спорит. Процесс этот очень сложен, и депутатам до конца не ясно, что произойдет после преобразования муниципальных предприятий в акционерные общества: кто будет их

собственником, как будут формироваться тарифы. Одно дело магазины, которые работают в конкурентной среде. Но как быть с таким абсолютным в городе монополистом, как «Водоканал», с водопроводными и канализационными сетями? Как быть с «Теплоэнерго», доля которого в теплоснабжении города достигает 68 процентов? Что будет с переработкой и вывозом бытовых отходов? Я предлагаю эти вопросы вынести на депутатские слушания, чтобы администрация подробно объяснила, как будут проходить преобразования, что будет с муниципальной казной, с имуществом муниципальных предприятий и т.д. Давайте выстроим ясную и понятную программу преобразования городского хозяйства.

РАБОТА НАД ОШИБКАМИ



Депутат Н.М. Шумилков:

- На протяжении 2-3 лет в США идет активный процесс деприватизации монополий. Муниципалитетом Нью-Йорка взяты большие кредиты для выкупа в муниципальную собственность электростанций и водоснабжающих предприятий. То есть они уже «наелись» той ситуацией, когда монополии в сфере жизнеобеспечения находятся в частных руках. Нам нужно учиться на чужих ошибках и не совершать своих. Принципиальная позиция: предприятия городского хозяйства, обеспечивающие жизнедеятельность города, не должны никогда акционироваться. Это мнение разделяют многие депутаты. Также я абсолютно согласен с позицией депутата В.П. Паченова относительно городских бань. Как специалист могу сказать, что в городе очень много жилья, где нет ни ванны, ни горячей воды. Цены в частных банях довольно высокие – примерно 70 рублей, что очень дорого для многих семей. Поэтому население города заставит нас содержать муниципальные бани – и это правильно. Я бы воздержался от принятия решений по приватизации бань. Вообще я считаю, что как минимум одна муниципальная баня должна быть в каждом районе.

ДЕШЕВО И МИЛО



Депутат И.М. Богданов:

- Мне не нравится, что выставлены на продажу такие предприятия, как фотостудия, магазин «Умелые руки». С одной стороны, я понимаю их коммерческую несостоятельность. С другой стороны, они действительно архинеобходимы для населения. Может быть, на какой-то срок. Но если этого сейчас не останется, то народ будет вынужден покупать втридорога. Об этом нужно думать

ЖИЗНЬ БЕЗ ПРАВИЛ



Депутат А.М. Леонтьев:

- Правил и порядка размещения объектов в жилых домах, механизма контроля до сих пор нет. Я имею крайне отрицательный опыт, когда в доме на ул. Черняховского было открыто казино, потом появились сауны, бассейны и т.д. Жители стонут от этого, судебный процесс затянулся на годы. В отсутствие нормативного документа, подобная ситуация может повториться в любом доме. Комфортность проживания людей значительно нарушается в зависимости от того, какой объект там располагается. Мне неоднократно пытались доказать, что понятия «комфортность проживания» не существует. Но такое понятие есть и в федеральном, и в областном законодательстве. Нам никто не мешает издавать свои нормативные документы и обращаться с законодательной инициативой по этому вопросу.

**Материалы “Вестника Городской Думы” подготовлены
управлением по связям с общественностью и СМИ Городской Думы.
Руководитель -М.А.Полевая, заместитель руководителя -С.В.Трифонова.
Тел./факс: 39-18-83.
e-mail: press-gorduma@admgor.nnov.ru**