

ОБСУЖДАЕМ ИЗМЕНЕНИЯ

В УСТАВ ГОРОДА

14 мая в городской думе Нижнего Новгорода состоялись депутатские слушания по внесению изменений и дополнений в Устав города. В дискуссии приняли участие депутаты городской думы, Законодательного собрания, Государственной Думы, представитель Совета Федерации, юристы, политологи, представители политических партий, журналисты.

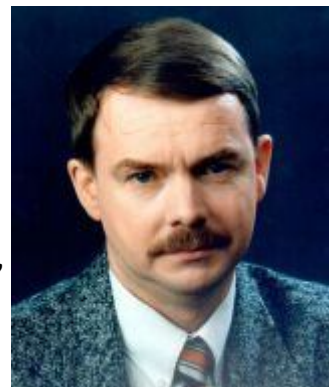
Всем участникам слушаний было предложено высказаться по следующим вопросам: о количестве депутатов городской думы, способе их избрания (по одномандатным округам, по партийным спискам); о процедуре избрания главы города (всем населением или из числа депутатов городской думы); о сроке полномочий депутатов городской думы и главы города.

На депутатских слушаниях произошел обмен мнениями, порой прямо противоположными. Консолидированной позиции на первых слушаниях выработано не было. Депутатам предстоит еще неоднократно встретиться, обсудить, доказать правомерность и эффективность именно своей позиции.

Предлагаем читателям «Вестника» ознакомиться с некоторыми наиболее характерными выступлениями участников депутатских слушаний.

Открыл слушания заместитель председателя городской думы, руководитель рабочей группы по внесению изменений в Устав Евгений Викторович Сабашников:

- 6 октября 2003 года был принят федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Мы можем отметить несколько принципиальных моментов в связи с принятием этого нового закона. Во-первых, закон положил конец спорам о том, будет жить местное самоуправление в России, или будет отдана пальма первенства субъектам государственной власти. Президент и Федеральное Собрание учли пожелания населения, приняв новую законодательную базу для развития местного самоуправления. Второй принципиальный момент: по этому закону вся территория России останется без белых пятен, т. е. Без территорий, где не образовано органов местного



самоуправления. Вся территория России должна быть покрыта сетью местного самоуправления.

В законе четко определено взаимоотношение органов местного самоуправления и органов государственной власти, а также четко оговорены полномочия всех органов власти по отношению к местному самоуправлению.

В законе прописаны варианты передачи государственных полномочий на уровень местного самоуправления. Мы знаем, что до этого у города была целая система функций субъекта, причем, город эти функции выполнял, но достоверной законодательной базы и финансирования не было обеспечено. Теперь закон четко определяет, что делегирование государственных функций местному самоуправлению возможно только соответствующим законом, либо федеральным либо областным. Все функции должны быть подкреплены имущественными и финансовыми подпитками.

Отмечу, что в новом законе серьезную поддержку получает территориальное общественное самоуправление. Мы знаем, что в городе с 1995 года работает разветвленная сеть советов общественного самоуправления, которые работают в соответствии с тем положением, которое принимало городская дума. Сегодня жизнь территорий, советов получает федеральную законодательную поддержку.

Все имущество, необходимое городу для обеспечения этой деятельности, для проведения социальных программ, остается в городе. Все остальное имущество, не соответствующее этим целям, будет перепрофилировано.

Финансовая составляющая местного самоуправления, к сожалению, прописана не совсем ясно: нет четких нормативов бюджетных отчислений, однако попытка навести порядок в этой сфере налицо.

Теперь о самом важном для сегодняшних слушаний: в законе прописан порядок формирования органов местного самоуправления. Закон предполагает, что на территориях с определенным количеством жителей должно быть определенное количество депутатов. Так, если количество жителей превышает 500 тысяч человек, в представительном органе власти должно быть не менее 35 депутатов. Сегодня списочный состав думы включает 34 депутата, т.е. нам нужно будет в соответствии с рекомендациями сегодняшних слушаний принять решение о количестве депутатов новой думы четвертого созыва. Далее, нам нужно определиться в способе избрания депутатов и главы города. Закон предполагает три варианта избрания главы. Сегодня глава города избирается всем населением и возглавляет городскую администрацию. Возможны по закону два других варианта: избрание главы города всем населением или из числа депутатов и при этом глава одновременно возглавляет и городскую думу. Эти два варианта предполагают, что глава администрации приглашается на работу

по контракту, который заключается с главой местного самоуправления. Конкурсная комиссия состоит на 70 процентов из депутатов городской думы, а на 30 процентов – из представителей областной власти. Третий вопрос нашей дискуссии связан с определением срока полномочий городской думы и главы города. Сейчас это 4 года. Закон разрешает продлить этот срок до 5 лет.

Чтобы определиться в этих непростых вопросах городского управления и внести изменения в Устав, депутатам городской думы необходимы рекомендации общественности. Дума создала комиссию по внесению изменений в Устав, которая собиралась дважды – 27 февраля и 23 марта. Рабочая группа собирала и обрабатывала все поступающие рекомендации и предложения.

Относительно количественного состава городской думы поступили такие предложения от депутатов: Г.Н.Сокольников предложил остановиться на 51 депутате, В.П.Паченов - на 49, Е.В.Сабашников – на 68, М.В.Дикин – на 37. Мотивация увеличения числа депутатов такова: население полуторамиллионного города должно быть представлено гораздо большим количеством депутатов, чем сегодня. Напомню опыт нашей работы недавнего прошлого, когда в городском совете было 200 депутатов, а в каждом районе еще было от 80 до 100 депутатов. Тогда все чаяния людей доходили до органов городского управления. Согласен, что дума из 200 депутатов была бы плохо управляемой. Однако некоторое увеличение числа депутатов могло бы быть уместным. От мэра звучала вначале цифра в 36 депутатов, но сейчас, похоже, мэр готов к некоторому компромиссу.

Что касается способа избрания депутатов, то кроме сохранения системы одномандатных округов, прозвучало предложение от депутата В.Н.Воробьева применить и выборы по партийным спискам. Это предложение было поддержано депутатом В.П.Паченовым.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ – НАИБОЛЕЕ ОРГАНИЗОВАННЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ

**Дмитрий Иванович Бедняков,
представитель в Совете Федерации от Нижегородской области:**

- Я неоднократно уже озвучивал идею формирования представительных органов власти по принципу цехового представительства от определенных общественных объединений. Сегодня, на мой взгляд, наиболее организованными общественными формированиями являются политические партии, во-первых, представленные в Государственной Думе, и во-вторых, зарегистрированные и имеющие региональные отделения. Я хочу обратить внимание на то, что закон Нижегородской области от 2 декабря 2002 года «О

выборах депутатов представительных органов местного самоуправления» уже предусматривает возможность избрания депутатов по многомандатным округам, о чем прямо говорит ст.12 закона. Принятый на сегодняшний день федеральный закон об организации местного самоуправления серьезно изменяет полномочия органов государственной власти. Возникает вопрос о том, кто может принять решение о порядке формирования представительных органов власти местного самоуправления. Во-первых, сами органы местного самоуправления, т.е. сами депутаты городской думы. Но не исключено, что это может быть сделано законом субъекта федерации, т.е. депутатами Законодательного Собрания.

На мой взгляд, норма о порядке формирования городской думы и избрания депутатов должна звучать примерно так же, как звучит она применительно к субъекту Российской Федерации: не менее 50 процентов депутатов законодательных органов государственной власти субъекта должны избираться по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутыми избирательными объединениями, избирательными блоками в соответствии с законодательством о выборах. Мне кажется, что такая норма была бы вполне уместной. Вопрос о проценте, конечно, подлежит обсуждению. С моей точки зрения, нельзя устанавливать жесткую норму, которая бы предписывала всем органам местного самоуправления избирать представительные органы частично по партийным спискам. Это должно касаться только наиболее крупных городов областного подчинения: Нижнего Новгорода, Дзержинска, Арзамаса, Сарова.

Напомню, что в городе – побратиме Эссене все депутаты городского совета избираются по партийным спискам.

Итак, наиболее приемлемым считаю такой состав городской думы: к 34 – ем одномандатным округам прибавить 17 депутатских мест для избрания по партийным спискам.

НАШИ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ - НЕ ОЧЕНЬ ХОРОШИЕ МАШИНЫ

**Андрей Васильевич Дахин,
доктор философских наук:**

- Следуя логике Конституции РФ, мэр, конечно же, должен избираться населением напрямую. Это одна из немногих оставшихся форм общественного участия в жизни города. Давайте обрежем еще и эту форму участия, - и тогда что мы получим? Население будет считать, что это не его дом, это не его город. Я сгущаю краски, но в сущности это так.

Что касается количества депутатов, то сильно увеличивать число депутатов смысла нет. Пусть 40 – 50, максимум 60 депутатов. Проблема состоит в другом. Архаичны сами методы работы депутатов. Это настолько дремучие способы представления интересов населения... Поэтому, приняв некоторую корректировку количества депутатов, надо дальше озаботиться реализацией новых методов представления интересов избирателей в думе. В мире есть современные техники и технологии выполнения депутатской работы. Как-то считается, что если депутат вышел с лопатой, то он представляет интересы своего округа. Но где же у депутата время обойти все дворы и подвалы!

Наконец, вопрос о партийном присутствии. Я отношусь к этому очень осторожно, потому что есть целый ряд стран, где существует категорический запрет на партийное участие в муниципальных выборах. Идеология здесь одна – население должно чувствовать жизнь своего города и максимально в ней участвовать. Наши политические партии не очень хорошие машины. И это мы все знаем. Муниципальные структуры власти тоже пока не очень хорошо работают. Два агрегата не очень хорошо работающих соединять не стоит. У меня есть опасение, что мы получим больше минусов. Кроме того, организация сегодняшних партийных структур очень централизована. Централизованы финансы, система принятия решений, центры партий вынесены в центр, за пределы городов. Если мы всерьез настраиваемся на включение партийного фактора, то влияние населения будет совершенно точно ослаблено. И возникнет зона конфликта между интересами города и некими внешними партийными интересами.

Я предлагаю отнести вопрос партийного участия как можно дальше. Тем более у нас есть опыт участия партийных структур в работе Законодательного Собрания. Что нам это дало? Что дало это населению? Нет очевидного положительного эффекта.

ГОРОДУ НУЖЕН НОВЫЙ УСТАВ



Вадим Николаевич Воробьев,
депутат городской думы и Законодательного Собрания:

- Как вы полагаете, что для города эффективнее – вносить изменения в существующий Устав или городу нужен новый Устав? Моя позиция – городу нужен новый Устав. Тот, по которому мы сегодня живем, был принят десять лет назад. В него внесено несколько сотен поправок. Реалии современной жизни принципиально другие. Я считаю, что за эти десять лет даже

ментальность наша изменилась. Соответственно изменились и функции органов местного самоуправления. Поэтому уместнее говорить не о внесении изменений в Устав, а о создании нового Устава.

Теперь по обсуждаемым вопросам. Всенародные выборы мэра – наиболее правильная форма избрания главы города. Это мнение подавляющего числа нижегородцев. Что касается состава думы, то я убежден, – в думе должны быть представлены одномандатники и представители политических партий. Что касается количественного состава думы, то речь должна идти об увеличении нормы представительства, – скажем, один депутат от 20 тысяч нижегородцев.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ – АТРИБУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА



Владимир Павлович Паченов,
депутат городской думы, председатель бюджетной комиссии:

- Обратимся к заключению экспертов из Международного банка реконструкции и развития, которые с 2001 года по просьбе правительства России занимались поисками приемлемой для нашей страны формы организации местного самоуправления. Эксперты пришли к выводу, что для России неприемлема ни одна из существующих в мире моделей организации местного самоуправления.

Самоуправления у нас сегодня нет. Речь мы постоянно ведем об управлении, а не о самоуправлении. Для того, чтобы было самоуправление, надо строить гражданское общество. Один из главных атрибутов гражданского общества – политические партии. Если мы хотим самоуправления, то надо вводить норму избрания депутатов городской думы и по партийным спискам. Если хотим, чтобы нами управляли, то давайте избирать по одномандатным округам.

Городская дума – орган представительный. Кого мы представляем? Я избирался от 31 тысячи избирателей, но я еще являюсь членом коммунистической партии Российской Федерации. Людей, поддерживающих КПРФ очень много. На последних выборах в Государственную Думу КПРФ получила 14 процентов голосов избирателей. А коммунистов в городской думе один человек, а это меньше, чем 14 процентов, не правда ли?

Звучат мнения о том, что политические партии безответственны. А я скажу, что одномандатные депутаты тоже бывают безответственны. Но политические партии – это программа, это организация, которая следит за своим депутатом, спросит с него. Спросит с партийного депутата и

избиратели. Вспомним демвыбор России, «Наш дом Россия» и т.д. Где эти партии? Канули в Лету. Это ли не спрос с политических партий? Если мы хотим развивать демократию, то нужно поддержать стремление политических партий избираться в городскую думу.

Теперь о главе города. Я убежден, что необходимо разделить должности главы города и главы администрации города. Да, мы говорим – сильный мэр и слабый мэр. А если мэр самодур? Бывает и такое. Три года городская дума не утверждала отчет об исполнении бюджета, и ничего дума не могла сделать. Что такое сильный мэр? Избрали сильного мэра, а он начал куролесить. А вот если главу администрации наймет городская дума, во главе которой будет стоять политический председатель думы – он же глава города, то спрос с главы исполнительной власти будет жесткий. У думы будет при такой схеме высокий авторитет.

О сроке полномочий городской думы и главы города. Я считаю, что срок нужно увеличить до пяти лет. Каждые выборы – это потрясение для населения, противостояние конкурентов, порой злая и нечестная борьба. Дольше срок полномочий – реже потрясения для населения. Более того, я – за совмещение выборов в представительные органы местного самоуправления с выборами главы исполнительной власти области; за совмещение выборов главы местного самоуправления с выборами в Законодательное Собрание.

СОХРАНЯТЬ. УЛУЧШАТЬ. СОЗИДАТЬ



Ольга Николаевна Шумакова,
депутат городской думы, председатель комиссии по социальной защите и культуре:

- Мне думается, что сегодня не прозвучала самая главная категория, с которой мы должны начинать и заканчивать такого рода обсуждения. А что, собственно, думают об этих вопросах жители нашего города? Что жителям нужно? Им нужна эффективно работающая власть. Что будет способствовать эффективному управлению городом? Чтобы не было дополнительных поборов с родителей в школах, чтобы не повышалась квартплата, чтобы не текли крыши, не заливало подвалы, чтобы не было безобразий на улицах, чтобы было чисто, зелено, тепло и светло. Вот критерии, по которым люди оценивают городскую власть, депутатов.

О чем говорят социологические опросы населения? 80 процентов опрошенных выступают против всевозможных изменений выборной

системы, около 70 процентов – за объединение выборов всевозможного уровня, и подавляющее число избирателей за то, чтобы право избирать мэра оставалось за ними.

Что мы наблюдаем сегодня? Да, партии хотят укрепить свое влияние в муниципальных органах власти. Это понятно в контексте развития многопартийной системы. Но в какой мере это поможет в решении хозяйственных вопросах жизнедеятельности города? Это поможет отремонтировать школы? Поможет содержать коммунальное хозяйство? Давайте об этом подумаем.

И наконец, вот сядем мы все вместе – 50 или 60 депутатов. За мной – 35 тысяч избирателей, перед которыми каждые полгода я отчитываюсь в школах, в подъездах, во дворах. У депутата – одномандатника нет партийного контроля, но у нас контроль со стороны жителей во сто крат строже. У меня конкретные и очевидные задачи, а о чем будет голова болеть у представителя партии? Он чьи проблемы будет решать? Кого он будет защищать? Не получится ли в думе вязкая и сырая атмосфера? Какой у нас в думе будет микроклимат? Не будет ли у нас внутренних противоречий? Ломать старое, привносить противоречия очень легко. Намного тяжелее сохранять, созидать, улучшать. Сегодня обстановка в городе крайне тяжелая. Все последние выборы имеют одну тенденцию – снижение явки избирателей, снижение доверия к власти. На этом фоне вносить существенные изменения в выборную процедуру не стоит.

В ГОРОДСКОЙ ДУМЕ

ОТЧЕТ ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА ПРИНЯТ ДЕПУТАТАМИ

На заседании городской думы Нижнего Новгорода, которое состоялось 19 мая под председательством И.Н. Карнилина и при участии главы города В.Е. Булавинова, депутаты впервые получили полноценный отчет об исполнении бюджета Нижнего Новгорода за 2003 год и утвердили его. С докладом об исполнении бюджета выступила заместитель главы администрации города, директор департамента финансов и налоговой политики С. И. Утросина.

Председатель постоянной комиссии по бюджетной, финансовой и налоговой политики В.П. Паченов в своем выступлении подвел итоги исполнения бюджета 2003 года:

Если анализировать итоги, исходя из цифр, которые нам предоставил департамент финансов по оценке исполнения бюджета, то вроде бы в 2003 году сработали хуже по сравнению с 2002 годом. Но при этом абсолютные

цифры говорят об обратном: дополнительных доходов город получил только по налогам 1,2 млрд. рублей.

Почему же процент выполнения оказался ниже, чем в прошлом году? Я считаю, что администрация Нижнего Новгорода хотя и вела активную работу с областной администрацией, но не сумела защитить те дутые доходы, которые нам планировала область. В связи с этим мы обращаемся в городской департамент финансов: «Уважаемые товарищи, привлекайте городскую думу для работы с областным министерством финансов, министерством экономики, с губернатором и мы тоже будем доказывать. Я восьмой год слушаю отчет об исполнении бюджета: ни разу за восемь лет налог по доходу на прибыль предприятий не выполнен – нам каждый раз эту цифру дуют. В этом году надули на 376 млн. рублей. Вот где наши недостающие деньги. Одна из причин прозвучавших замечаний и критики в том, что мы не смогли отстоять реальные цифры, которые нам необходимо показывать в бюджете города. Несколько изменились правила, единый налог на вмененный доход с этого года передан в область и мы потеряли половину из того, что могли бы получить – доходы исполнены всего на 54 процента, хотя мы на каждой думе утверждали коэффициенты по каждой улице и вместе с департаментом экономики добились замечательных результатов. К сожалению, в этом году мы их потеряли, но вина не наша, а федеральных властей, внесших коррективы в распределение налоговых поступлений.

В целом, я считаю, мы хорошо поработали по нашим налогам: налог на рекламу собран в два раза больше, чем в прошлом году, очень хороший показатель по сбору налога на доходы физических лиц. Мне очень симпатична позиция главы города, которую он занял в этом вопросе. У большинства обратившихся за жилищными субсидиями граждан, в справках была указана зарплата 400 рублей. Глава города потребовал не иметь дел с предприятиями, где зарплата работников составляет менее 1000 рублей. Сегодня этот потолок поднят до 2000 рублей. Это волевое, политическое решение мэра. Можно считать его незаконным, но эти шаги дают результаты: средняя зарплата выросла на 20 процентов, налог мы собрали на 40 процентов больше. То есть надо власти показывать лицо.

Если по сбору налога на доходы физических лиц сработали хорошо, то по налогу на имущество физических лиц – очень плохо. Уважаемая администрация, обратите внимание, что собирается только 70 процентов от плана! Однако и налогооблагаемую базу мы считаем неправильно, в действительности физические лица имеют гораздо большее имущество.

Явный прогресс в этом году наметился в сборе неналоговых доходов. Исполнение на 96,1 процента говорит не о том, что мы плохо работали, а о том, что нам несколько завысили показатель. Обращаю ваше внимание на то, что по доходам от аренды муниципального имущества мы получили на

260 млн. рублей больше, чем в прошлом году. Это значит, что комитет по управлению имуществом предметно действовал в этом направлении. По платежам за аренду земли, прогресс тоже есть: процент исполнения повысился до 91 по сравнению с прошлогодним уровнем - 70 процентов. Безвозмездные перечисления выполнены на 100 процентов. То есть крупные разделы доходов бюджета, на мой взгляд, исполнены неплохо.

В ходе исполнения бюджета депутаты всегда обращают внимание на образование и всеми средствами помогают образованию. Я считаю недопустимым, что расходы на образование оказались ниже усредненного показателя исполнения бюджета. Расходы на физкультуру исполнены на 56 процентов – это тоже требует объяснений со стороны администрации.

С другой стороны надо отметить, что

госуправление профинансировано очень скромно, гораздо меньше, чем в прошлом году. Второй раз хочу положительно отметить главу города: мы с вами не помним случая, когда фонд главы города не исполнялся, обычно его перевыполнение составляло 200 и более процентов, а в прошлом году фонд главы города был израсходован лишь на 35 процентов. Скромно профинансирована и статья «прочие расходы», подробного отчета по которой всегда добивались депутаты.

Однозначно плохо работала городская администрация по выполнению адресной инвестиционной программы. Доля городского бюджета профинансирована на 60 процентов, областного – на 50 процентов, федерального – на 100 процентов, населения – на 40 процентов, прочие инвестиции выполнены на 50 процентов. Конечно, есть объективные причины, но существуют два выхода из этой ситуации: или своевременно вносить изменения в принятые документы, или обеспечить исполнение адресной инвестиционной программы за счет средств фонда развития инженерной инфраструктуры города. Этот фонд в состоянии профинансировать «прочие инвестиции». Исполнение адресной

инвестиционной программы, на мой взгляд, заслуживает неудовлетворительной оценки.

АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ



Депутат Д.П. Бирман:

- Когда рассматривается адресная инвестиционная программа, я всегда говорю о разрушающемся пристрое к школе № 47. Сейчас часть этого пристроя, который находится в аварийном состоянии, используется как ночная автостоянка – с 20 часов вечера до 8 часов утра. Ко мне пришли работники школы и родители с вопросом: можно ли направить деньги, которые платят за автостоянку, на демонтаж аварийного пристроя? Я адресовал этот вопрос в администрацию Советского района, где, к сожалению, не знают, кто на территории муниципального учреждения – школы № 47 – организовал автостоянку и куда идут средства от ее использования. Поэтому я направил запрос в администрацию города, в котором прошу дать разъяснения этой ситуации. Также я прошу взять под контроль этот вопрос при исполнении адресной инвестиционной программы, потому что, как оказалось, существуют финансовые резервы, которые неправильным образом используются.

Депутат О.Н. Сысоева:



- Депутаты долго и подробно вникали в суть адресной инвестиционной программы. Для меня, например, совершенно очевидно, что название программы подразумевает адрес конкретного объекта и конкретную сумму финансирования, которая должна быть исполнена в этом конкретном году. В документах об исполнении программы за 2003 год этой ясности нет. Я хочу понять и выяснить, по какому принципу объекты профинансированы в разных объемах – 30, 60, 70-ти процентов, а некоторые вообще не профинансированы. Федеральный бюджет свои обязательства выполнил, не выполнены наполовину поступления по разделу «прочие

инвестиции». Как же нам понимать адресную инвестиционную программу и зачем она в таком виде принимается, если потом исполняется по каким-то другим принципам?

Депутат Р.А. Буланов:



– Когда мы принимали адресную инвестиционную программу, то учитывали все нюансы при выборе объектов и определении объемов их финансирования. Тем не менее по ряду депутатских округов объекты просто не финансируются. Кто и как определяет: будет строиться объект или нет, когда все уже утверждено и со всеми согласовано? Такое ощущение складывается, что в приемной директора департамента экономики нужно ставить раскладушку, чтобы постоянно напоминать о том, что нужно делать и что финансировать. Иначе к концу года наши округа останутся ни с чем.

Депутат А.М. Леонтьев:



Социальная значимость строительства водовода на Новой стройке понятна: люди находятся без воды. Объем необходимых капвложений – 5,2 млн. рублей. В прошлом году городской бюджет процентов на пятьдесят свои обязательства выполнил, а «прочих инвестиций» ноль. Складывается впечатление, что когда мы принимаем адресную инвестиционную программу, депутатам показывают дутые цифры, представляющие собой не более чем воздух., для того, чтобы депутаты успокоились и приняли тот или иной объект, потому что прочих инвестиций, как правило, нет. Эти «прочие инвестиции», по- видимому, никто не контролирует, и они никогда не будут выполнены.

Депутат Т.С. Кузьмина:



- Школа № 119 Автозаводского района три года подряд включается в адресную инвестиционную программу, но этот объект не финансируется. Школа находится в микрорайоне с 70-тысячным населением, дети учатся в три смены, не хватает учебных классов. На сегодняшний день в строительстве этого объекта полная неопределенность. Объект числится вводным, документация есть, но конкретной работы и контроля за исполнением адресной инвестиционной программы я не вижу.

Депутат Е.А. Скопцов:



Мне уже надоело говорить о пристрое больницы № 30, который строится 20 лет, и все мэры обещают его достроить. В 2003 году из запланированных восьми миллионов рублей выделили три, в 2004 году по плану – шесть миллионов рублей, но проходит май, а еще ни копейки не дали. Я хотел бы конкретно знать – почему и когда? Мне так же конкретно нужно ответить сотрудникам больницы, пациентам и населению.

ОТЧЕТ О СЕМИНАРЕ

СОВЕТЫ, ТСЖ И ЖСК!

ОБЪЕДИНЯЙТЕСЬ!

5 мая в Малом зале городской администрации начал свою работу семинар, организованный ассоциацией органов территориального общественного самоуправления города Нижнего Новгорода.

Заслушав приветственное слово руководителя ассоциации, заместителя председателя городской думы Евгения Сабашникова, председателя Советов общественного самоуправления, товариществ собственников жилья,



жилищно-строительных кооперативов приступили к обсуждению наиболее проблем. О деятельности 93 Советов общественного самоуправления рассказала начальник управления по развитию



территориального общественного самоуправления
Комякова Л.В.

Живой интерес и бурное обсуждение вызвал доклад начальника отдела преобразований в ЖКХ департамента жилья и инженерной инфраструктуры Власовой И.В. И это не случайно, так как в деятельности ТСЖ и ЖСК накопилось много нерешенных вопросов: задержка выплат льгот жильцам, проблемы связанные с оформлением земли под домами и придомовой территории, инфраструктуры, уборка территории. Результатом работы семинара явилось осознание необходимости объединения усилий всех ТСЖ, ЖСК в ассоциацию, а также более тесное взаимодействие с Советами общественного самоуправления. Закончил работу семинар 6 мая обсуждением вопросов, связанных с участием ТСЖ, ЖСК и СОС в жилищно-коммунальной реформе. После семинаров участники смогли поработать группами, где юрист и специалисты ассоциации знакомили желающих с новациями в нормативно-правовой базе деятельности ТСЖ, ЖСК и СОС. Кроме этого ассоциация органов территориального общественного самоуправления города Нижнего Новгорода совместно с библиотекой им. Фурманова (проспект Ленина, 14) открыла консультационный центр, в котором все желающие могут познакомиться с нормативно-правовой литературой по организации, деятельности и договорным отношениям товариществ собственников жилья. Материалы, представленные на семинарах, будут изданы в виде информационных бюллетеней

**Материалы “Вестника Городской Думы” подготовлены
управлением по связям с общественностью и СМИ Городской Думы.
Руководитель -М.А.Полевая, заместитель руководителя -С.В.Трифонов.
Тел./факс: 39-18-83.
e-mail: press-gorduma@admgor.nnov.ru**